

الذی یزین

حافظت علامہ شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ

مکتبہ فکر رضا کھیوڑہ

خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو مسخ کر کے شغل برزخ ہی مراد لیں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نمازی کے لیے جو مشاہدہ جمال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نمازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی سڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دورنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظرانہ رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضا خانیوں کا دعوئے ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(د) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین توہین کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ مرتجع گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ کتبہ شہادۃ ص ۳۲۳ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اودنے گستاخی کرنے والا کافر ہے جہنمی ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے متعلق تہید ایمان میں ص ۳۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی تہید ایمان میں ص ۳۲ پر فرماتے ہیں۔ علماء عظامین انہیں کافر نہ کہیں ہو الجواب و فیہ الصواب وہ یعنی عظیم الفتنے وہو الذہب و علیہ الاعتماد و فیہ السلام و فیہ السداد اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت شہید مرحوم کو مسلمان نہ کہہ کر کافر ہوئے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوئے یا نہیں۔ مینو آؤ جس دوا۔ معراج الجدید ص ۳۲

الجواب

و کرم من عائب قولاً صحیحاً

و آفتہ من الفہم السقیم

واقعی حق بات کو عیب لگانا اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح توہین ہے اور مراۃ مستقیم ہی کی عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی مراۃ مستقیم میں داخل کیا۔ مراسرہدایت بتایا پیر جی کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لیے اس کے سینگ ہونا کیا ضروری ہے۔ رہا الکوثر الشہابیہ اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔

الھو کتبہ الشہابیہ کفر فقی میں ہے اور تمہید ایمان کفر کلامی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر و مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قتل بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ مفید یقین ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاط ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کف لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقص سمجھنا دیوبندیوں کی بہالت کی دلیل ہے۔

کاشش عقانوی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسین احمد و عزیز دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی عقانوی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر عقانوی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے عقان پر ایسے جمے کہ ارتقا نہ بھنبد اور آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا چشتو محکم الامت مانستے ہو بلکہ ان پر بے داری میں درود بچتے ہو پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادنے گستاخی کرے یا اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہوئے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دیوبندیوں کی شرک فروشی

۲۷۔ دہا بی خواہ بخدی ہوں
یا دیوبندی کفر و شرک میں ایسے
محو ہیں کہ فنا فی الکفر و الشرک کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و شرک بھی مسلمانوں کو کافر و شرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی شرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاسق مومن ہزار درجہ بہتر سے متقی شرک سے مسلمانوں غور کرو، دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی شرک ہے حقیقت یہ ہے کہ دہا بی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ دہا بیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان شرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لیے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ وہی ہے مسلمانان اہل سنت کو کافر و شرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس ممبر میں عقانوی تکفیر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب عقانوی نے اپنی کتاب ہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی یا کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یا سہرا باندھنا علی بخش حسین بخش عبدالغنی و عزیز نام رکھنا۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے ہا تو فلانا کام ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوتیں تو ان کے کرنے والے عقانوی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہوتے۔ یعنی جہاں کسی نے دور سے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہو گئی یا کسی امتی نے دور سے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہو گئی بس وہ کافر و شرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی بس پر مراد مانگی۔ کافر مشرک ہوا جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر
کافر مشرک ہوا، سہرا باندھا کافر مشرک علی بخش حسین بخش عبد اللہ وغیرہ یعنی محمد بخش
نبی بخش پیر بخش نام رکھا کافر مشرک۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو
جائے گا کافر مشرک۔ تقاضی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو جانچا جائے
تو کم از کم پانچویں فیصدی مسلمان کافر مشرک ٹھہرتے ہیں تقاضی صاحب کا یہ
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مشین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی
کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی۔ اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی
کے سامنے جھکنا یہ سب مشرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک مشرک
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا۔
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا یہ مشرک حقیقی نہیں مگر
موسم مشرک ضرور ہیں اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لئے مکمل اڈیشنوں میں یہ
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص
تعلق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و
ادوار کفار و مشرکین سے ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موجب کفر و شرک ہیں یا اس وجہ
سے کہ مفسی الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی
جائیں گی جو موجب شرک یا مفسی الی الشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے ملتی
جکتی ہیں ایسی حالت میں معترض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض
کرنا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرمناک بددیانتی ہے۔
مقام الحدید ملخصاً ص ۶۲، ۶۵۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فوراً یاد آیا
کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالب میں چھپی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ

حاشیہ نہ چڑھا میسویں برس کے بعد جب تقاضی صاحب پر وحی نازل ہوئی
تو شاید کسی اڈیشن میں یہ حاشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر حاشیہ کے ہی ہے
لہذا دوسری چال چلی کہ بالفرض اگر بہشتی زیور کا یہ حاشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی
اعترض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تغلیظاً و تشدیداً
کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں
پر تغلیظاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ مقام الحدید ص ۶۵ (پھر ہی تقاضی
کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں) دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے
تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا اظہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا
ہے تو گلیاں جھانکتے ہیں پچھیں لگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں تقاضی صاحب
کی بہشتی زیور پر یہ حاشیہ کی بچہ کاری سخت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ
ہر بیان کے لئے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے
بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بُری رسموں اور باتوں کا بیان) یا
مستقل الگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا، ہندوؤں
کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا
کہ خدا اور رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا۔ مشرک و کفر نہ تھا صرف موسم
شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں
کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے ہیں یہ عنوان
پر حاشیہ چھ معنی دارد۔ لہذا حاشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تقاضی صاحب
پر وحی ثنائی ضرور ہے۔

رہبر صاحب کا یہ حذر لنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تغلیظاً کفر
و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غالباً یہ حذر تقاضی صاحب
کی بلا اجازت ہے اس لئے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک

حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو عوام اس کو
مزد کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور تقاضی صاحب نے تو بہشتی زیور حور توں
بچوں لڑکیوں کے لئے مخصوص کیا ہے لہذا اس مخاطب سے تقاضی صاحب
نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پچھلی
سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ تقاضی صاحب کو صلوٰۃ الناس علیٰ اعدائہ
عقولہم یاد ہے یعنی لوگوں کی کلمہ کے مطابق ان سے کلام کر دے پھر تقاضی صاحب
اس حذر کی اجازت کیسے دیں گے لہذا تشدیداً و تغلیظاً کا بہانا اور پچھلی پہلی کا
کا تفرقہ مردود ہوا اور اگلی پچھلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے
کرنیوالے تقاضی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہی ہوتے اس تقاضی
کفری مشین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العباد باللہ
اس مردود تفرقہ کے بعد ہر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا
اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنا یہ
تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تینوں کو مبردار شرک ثابت کرتے ہیں
اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول
پیش کیا۔

وانسب یاد مرسلین علیہم السلام بالوازم الوہیت از علم غیب و شفیعین
فریاد ہر کس و ہر جاد قدرت بر جمیع مقدورات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لئے لوازم الوہیت علم غیب اور
ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے سننا اور تمام مقدورات پر قدرت ثابت کرے۔
اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی فریاد کو
ہر جگہ سے سننا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ معارج الحدید ص ۶۹۔

بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لازم الوہیت سے تحریر
فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لئے کہ وصف عطائی کا ثبوت ہی خداوند قدوس
کے لئے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا علم غیب ذاتی اور
سننا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء و مرسلین علیہم السلام سے اسی کی نفی ہوئی لہذا اگر
خداوند قدوس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے اپنے
ارادے اور اختیار سے سنوا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا کیا دیوبندیوں کے نزدیک
یہ بھی لازم الوہیت سے ہے۔ دماوند اللہ حق قدرہ حق ہے۔

نیز عبارت مذکورہ میں فریاد سننا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے
ہے اور بہشتی زیور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اس
کو شرک حقیقی کھاتا ہے اسی کے قائل کو کافر و شرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص
کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ فریاد
کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور
سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً
شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو تقاضی صاحب نے
مسلمانان اہل سنت پر کفری مشین چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ
یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم
پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری مشین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔
حضرت ساریہ سپہ سالار مقام نبی دند میں ایک مہینہ سے زیادہ کی مسافت پر
تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا
کہ ان کو خبر ہو گئی جیسی تو فرمایا یا سارہ الجبل۔ اے ساریہ پہاڑ کی طرف
متوجہ ہو لہذا غار رت اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ تقاضی نشانہ کار گر ہوا اور
یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زد میں ہیں۔ امام داقدی اپنے

ساری اور ابن سعد اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان شعائر الصحابۃ رضی اللہ عنہم فی حدود یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی نام میں ہوتے اور کیوں نہ ہوں صحابہ کرام کے ظلم اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوتے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر ہی ضرور پہنچے گا۔ رہبر صاحب اسکے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں کہتے ہیں ایلے بی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا پر اس سے مرادیں مانگنا بھی شرک ہے۔ مقاصع الحدید ص ۶۱

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی سکاری اور فریب کاری ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً شرک ہے اس پر عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مگر بہشتی زیور میں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید نہیں مستقل حاجت روا سمجھے یا حس۔ ایک دی ہوئی قدرت مانے۔ دونوں صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پچھ کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص ہے۔ بی بی سے روئی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا بھی شرک حقیقی ہوا۔ کیا علماء دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ کر چندہ مانگنا شرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اتہام ہے۔ مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا ہرگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت ماننے ہیں اور دیوبندیوں کے ایمان میں اسی کو شرک لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۷ دیوبندیوں آنکھیں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو حسد کی دی ہوئی طاقت ماننا بھی شرک لکھا ہے۔ یعنی جو مسلمان اللہ کی دی ہوئی قدرت مان کر انبیاء و اولیاء سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بارش ہے اور شرک بھی رہبر صاحب کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبارت کا مطلب کیسے گڑھتے ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کر لی ہے اگر ایسا ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان کرادو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایلے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ بھی شرک ہے کیونکہ عبودیت محض عبودیت حقیقی کا حق ہے۔ مقاصع الحدید ص ۶۱۔ دیوبندیوں اکبھی تو خدا گئی کہہ دو کیا بہشتی زیور میں جذبہ عبودیت کے ماتحت کی قید ہے۔ کیا تقاضی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لیے کسی کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کو مہر سے آیا۔ ایلے دم چھلے گا کہ تو ہر فعل شرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے کھڑا ہونا مشرک نہیں، بیٹھا مشرک نہیں، لیٹنا مشرک نہیں کیا یہ سب افعال تمہارے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان میں اگر ہیں تو تقاضی صاحب سے فتوے شائع کرا دو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شرعاً اور مانی مسلمانوں کو مشرک کافر بنانے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس نمبر میں بھی آنچہ انسان می کند بوزینہ نیز کے ماتحت فتاویٰ کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے خوب جوہر دکھاتے ہیں کہتے ہیں۔ معترض صاحب اس ضمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء

زودۃ المسلمان کے متعلق اپنی ریسیوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کافران کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر ہے جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ معترض صاحب بتلائیں کیا اس کفری فتوے کی دوسے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ مفتاح الحدید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ مکاری عیاری ان کا ایمانی نور ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء مذہب پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بدین مثلاً معاذی، گنگوہی، انیسوی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب خیز کی طرح روشن ہیں حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال ملعونہ پر علماء حرمین طیبین نے بالاتفاق فتوے کفر دار تداویا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حق ہے الجبل ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزدوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جانے یوں نہیں جیسا کہ تم وجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جبہ و دستار لمبی وارٹھی دیکھ کر غلط گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بد دینویہ اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کوڑیں حصہ کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کر دو کہ تقاضی وغیرہ کے اقوال خبیثہ کفر یقینی

قطعی ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال خبیثہ سے مستفیق ہو اس پر حکم کفر ہے۔ لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان۔ برائین مت اطعہ، تحذیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جانتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان خبیثا کا دامن نہیں چھوڑتے اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نسیا حکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب نے نمبر ۱۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے ساتھ شریک کرنا یہ تمہاری وجہ تالی مکاری فریب کاری ہے۔ والیاء ذاب اللہ لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الحرمین کی بنا پر ساری دنیا کے تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تمہارے تقاضی، گنگوہی، انیسوی وغیرہ ساٹھے تین مرتدین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر سمجھ کر جان کر ان کا دامن تمام کر برضا و رغبت خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس میں اعلیٰ حضرت یا دوسرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت دے

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب
بچوں پاگلوں اور جانوروں جیسا ہے۔
۲۸۔ دیوبندیوں کے
پیشوا مولوی اشرف علی
صاحب تقاضی نے

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی سخت توہین ہے۔ تقاضی صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کہ آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر کسی و محبوں بلکہ جمیع حیوانات

و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں۔
اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی
سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۱۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص بالکل
ظاہر بلکہ اظہر ہے۔ دین و دیانت کا مقضایہی تھا کہ توبہ کرے اس سے باز
آئے مگر سخن پروردی و شخصیت پرستی کا برا ہو جس کی وجہ سے تقاضی صاحب
اختیار الناس علی النار کے حامل ہوئے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی
فکر میں پڑ گئے۔ پچاس برس کا زمانہ گزرا خود تقاضی صاحب کو شش کر
رہے ہیں، ساری ذریت لپٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج
تک اس کفری عبارت میں کوئی بعید سے بعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے
رہبر صاحب بھی بیچارے خوش عقیدگی کے مارے اٹھے بہت عجز و فکر کیا کہ کسی
طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص

ایں خیال است و حال است و جنوں

ناچار اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تقاضی صاحب اور
ان کے اذتاب سے سنا سنا تھا لکھ مارا۔ کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افترا ہے جس کی بنیاد
صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیب کا لفظ آیا ہے۔
اس سے یہ مفسری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔
اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ
مطلق بعض علم غیب مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا
اول و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت
حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط البیان میں اس کی تصریح فرمادی۔

ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان ملاحظہ فرمائیں رضا خانیوں کی افترا
پر داری کا حال خود بخود مشکف ہو جائے گا۔ مقاصح الحدید ص ۶۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے
جس کی مراد و مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری ہو۔ تقاضی صاحب کے اشارات
و کنایات محمہ و پہلیاں نہیں ہیں جو حقان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و صریح معمولی اردو
ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد باسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ
اس عبارت میں تقاضی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور
کل غیب۔ دوسری قسم کو تو حضور کے لئے نقلاً و عقلاً باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے
لئے غیر مستثنای کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہو گئی تو صرف پہلی قسم بعض
علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لئے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے
اسی کو لے کر کہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا
علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مسمی و مجنوں بلکہ ہر جب انور کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ
ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضی صاحب نے حضور ہی کے
علم کو پاکلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضی صاحب یا انکے
اذتاب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب
مراد ہے۔ یہ اس خبیث عبارت کی توجیہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت
میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم
مطلق بعض علم غیب کس تقاضی سے آگئی جو حفظ الایمان چھپنے کے بیسویں برس بعد
تقاضی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک بھی کہیں اس کا نام و نشان
نہیں لہذا تقاضی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں تپہ دلاور ست و
زور سے کہ کف چراغ دارد کے مصداق ہیں یہ تقاضی چوری اور اس پر
سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت

یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے اس لئے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کلام ہے تو علم غیب ہی حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب مع اپنے اذتاب کے بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب تو خود ہی بعد میں عقلاً و نقلاً باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید عمرو بلکہ ہر مہمی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی کا علم غیب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پاگلوں بانوں کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور

تقاضی صاحب نے حضور ہی کے علم غیب کو پاگلوں، جانوروں کا سبب بتایا جس میں حضور کی سمت ترین توہین ہے اور یہ کفر خاص ہے اور تقاضی صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر و مرتد ہو گئے باوجود اس کے تقاضی صاحب کا اپنی بسط النہان میں یہ کھنایہ غبیث مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گزرا اور جو شخص ایسا جہت رکھے۔ یا بلا اعتقاد مراحتہ یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ تکذیب کرتا ہے بصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے۔ حضور سرور کائنات محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تقاضی صاحب کا سفید جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا فتوے دینا ہے کیونکہ تقاضی صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط النہان میں کفر کہتے ہیں۔ جس سے مراحتہ حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی۔ تو بسط النہان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کیا اس سے وہ توہین رسول تعریف بن جائے گی۔ یا یہ قول توبہ بن کر اس جرم توہین کو دفع کر دیگا۔ اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تقاضی صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذتاب تمہلائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں۔ کیا اس کے لئے امت تقاضی تیار ہے اگر ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان کرا دے۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی صریح گستاخی کے باوجود تقاضی صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو نفع ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں نے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی شکر اللہ صاحب

مبارکپوری تقاضی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں کہ پھر یہ کہ تقاضی صاحب کی ذات بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں تقاضی صاحب کی کیا حصص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر جمعی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تقاضی صاحب کا اعتبار ہو یا کوئی دیوبندی تملائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مغتری ہے۔ ایسا علم سے تقاضی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے مراد تقاضی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو امت تقاضیہ سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجہیں حفظ الایمان کی عبارت میں دیوبندی کرتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب اس کے لئے تیار ہیں اور چھوڑ کر شائع کر سکتے ہیں۔ حاشا وکلا یہ تو خواب میں بھی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تقاضی صاحب کی شان میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی کیوں نہیں۔ تو یہ تقاضی حقیقت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خمار ہے جس میں یہ سوچتا ہی نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ وہی الفاظ تقاضی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی کیوں نہیں کیا تقاضی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

دیوبندیو! آنکھیں کھولو اللہ در رسول کے گستاخوں کا دامن چھوڑ دو توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ توبہ کرو۔ اگر تم واقعی تقاضی صاحب کے غیر خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کرو ورنہ یاد رکھو پھٹا کہ کہا کرو گے

فَنَسَبَرَأَيْنَهُمْ كَمَا تَبَدَّدَ آمِنًا۔ اور لا حاصل ہوگا۔ کچھ بھی نہ سنا جائے گا۔ مسلمانوں! غور سے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر جو کچھ دروانے کھول دیتے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیے اگرچہ آپ کی ذات میں اس لفظ کے معنی تحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے جس طرح لفظ رحمن جس کے معنی یہ ہیں (ہر بان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور پر جائز نہیں اگرچہ حضور بلاشبہ بہت رحم والے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید میں دُؤف و رحیمہ و رحمة اللعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو رحمن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیے۔ مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بطلان الہی غیب کے عالم ہیں حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیزہ و غیرہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے مگر تقاضی صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں مانتے پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مومن شرک بتایا اور کہا بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مومن شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔ اس تقاضی اندھا و عنذ کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا نسبت چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ لہذا رہبر صاحب کی تمام دجالی افتر پردازی معہ حاشیہ ص ۶۹ کا فوز ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہو یا نہ ہو جائز ہو یا نہ ہو مگر حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی

قطعی حتمی جزئی بہر حال ہے۔

کیونکہ اول تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو روکیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے حرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی نے تو مولوی شکر اللہ صاحب تقاضی صاحب کے لئے وہ عبارت جس میں حرف علم ہی سے بولنے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید البعد ہی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تقاضی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو نہ بتا سکے۔ بہت کوششوں اور بڑی چالبازیوں سے معتقدین کی اشک ثوئی کے لئے بسط البیان میں پھر مذہبی حرکتیں کی ہیں۔ اذخار السنان و واقعات السنان و جزہ تصانیف علمائے اہل سنت نے اس تقاضی و جالی، مکاری فریب کاری کا وہ پردہ چاک کیا کہ تسمہ تک لگا نہ چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البیان میں تقاضی صاحب نے اپنے کفر پر خود رجسٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام اذخار السنان و واقعات السنان مصنفہ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دین تقاضی پر مہر سکوت لگا دی اور تقاضی صاحب کو محال و مزور نہ رہی۔ اس کے بعد اذخار بھی اچھے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی۔ مولوی عبدالستور صاحب اور کا کوری۔ مولوی منظور سنبھلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تاویلیں کیں مگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے تقاضی صاحب کا فرد مرتد ہیں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام مصنفہ حضرت مولانا ابوالمنصور محمد سرور احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت منظر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی دیکھیں حجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔ واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

دیوبندیوں کے نزدیک امتی | علمائے دیوبند انبیاء علیہم السلام
اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں | کی تحقیق شان کے اس قدر عادی
ہیں کہ جہاں دیکھتے کمالات انبیاء کو

گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۷ میں گزری۔ یہی عملی فضیلت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا۔ صاف کہہ دیا کہ انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی سادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تنذیر الناس ص ۵۷۔

تقاضی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹا دیا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے رہبر صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا حرف ظاہری نظر میں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے۔ مفہوم التخصیف حجتہ۔ مقام الحدید ص ۷۷۔ دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں وہ دو چالبازیاں ہیں۔ پہلی چال ہازی تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری جملہ سازی یہ کہ علمائے شامی کو اپنے علم میں شمار کر دیا۔

اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوتی ہوگی دیوبندی
بجلی پرست اپنی چالبازی سے سنی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ
نے بخدی اور بخدی پرستوں کے جو احکام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ
بخدی اور بخدی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۳۲ میں گزری لہذا
علامہ شامی کو اپنے علمائے شہر کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو روحانی تکلیف دینا
بہے مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت معتبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال
ہو مگر جبکہ خود مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد
لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تحذیر الناس کی زیر بحث عبارت خود
مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے۔ ناظرین عبارت کو غور سے دیکھیں۔ انبیاء اپنی امت
سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیاء علیہم
السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیاء کو
امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ جیسا تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل
میں بھی کوئی امتیاز مانتے تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا معلوم ہوا کہ نا تو قوی صاحب کے
نزدیک انبیاء علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ
باتیں کہ انبیاء علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف
ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نبی سے بڑھ سکتا ہے
اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیاء علیہم السلام کا امتیاز علم ہی
میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں
لہذا مفہوم مخالف ہے کہ عبارت کا یہ مطلب۔ تبانا کہ امتی کامل میں نبی کے برابر ہو
جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔
عبارت کو مسخ کر کے دھوکہ دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے
لاکہ اس عبارت میں۔ ب کہ انبیاء کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو

دو حال سے خالی نہیں۔ یہ حقیقتی ہے یا اضافی۔ اگر حقیقتی ہے تو عبارت کے معنی
یہ ہونے کہ انبیاء علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں
منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال۔ خواہ
معجزات ہوں یا خوارق عادت کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیاء امت سے ممتاز
نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ
جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خرق عادت میں امتی نبی سے کیسے
بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتی کسی وصف میں نبی کے قریب بھی
نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا اور کنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر
یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خرق عادت میں ہا و گرد
بازی گر بھی انبیاء علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب
دہلوی رسالہ منصب امامت میں لکھتے ہیں۔ بشیار چیز است کہ لمہور آں از
مقبولین حق از قبیلہ خرق عادت شمرن می شود۔ حالانکہ امثال آں افعال بکہ تو قوی
واکمل ازان از ارباب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد۔ (منقول از فتاویٰ
رشیدیہ جلد سوم ص ۲۱)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرق عادت سمجھا
جاتا ہے حالانکہ ویسے بلکہ ان سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کامل باتیں تو بجا و درگ
اور طلسم واسے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حقیقتی بھی مراد ہو سکتا
ہے اور اگر حصر اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبت عمل کے ہوگا کیونکہ نا تو قوی صاحب
یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالات نبوی
القول کل دو کمالات میں منحصر ہیں ایک کمال علمی و دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیاء و صدیقین کا
کمال تو کمال علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمال عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں انبیاء کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا کہ عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا اور معنی یہ ہوتے کہ انبیاء اپنی امت سے صرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ امتیاز یا حقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ انبیاء کا امتیاز علمی صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں کوئی امتیاز نہیں علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں انبیاء علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو جائے گا لہذا خواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی صرف ظاہری نظر میں لیا جائے یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی فضیلت نہ ہوئی اور امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر رہبر صاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے رہتے ہیں۔ سیند جھوٹ اور سیاہ فریب ہے اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں اسی طرح یہ کہنا کہ ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا جودن ہے وہ امتی کے پونے دو لاکھ نمازوں کا نہیں سخت دھوکہ اور نفاق ہے ورنہ ظک۔

حال ایمان کا معلوم ہے پس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو شان رسالت میں دیکھی بدگامیاں ہرگز نہ کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھامتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے جب تعذیر الناس کی اس عبارت نے مہنوم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو رد کر دیا اور لفظ بظاہر سے وہ فریب نہ چل سکا جو رہبر صاحب نے چلانا چاہا تھا

قواب بظاہر کے یہ معنی ہوتے کہ حقیقت و واقعہ امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی خفا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً بدیہی امر ہے اس پر کوئی دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جاتے کہ بظاہر گل جوڑ سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کھلی ہوئی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تنبیہ کی بھی ضرورت نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخد فی الامۃ من ہوا طول عمر او اشد اجتہاداً من النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ہم کبھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے امتی کے عمر اور کوشش میں بڑھنے کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا حصر ہے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر لہذا اس کو نانو تو می صاحب کی سند بنانا سند جہل ہے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو دیوبندی اپنا ہم عقیدہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی عقیدوں کا رد کیا ہے ان کا کلام تمہارے لیے مفید کتب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے

۳۱۔ علمائے دیوبند کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان کا علم زیادہ ہے اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی زیادتی کے لیے علمائے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں مولوی خلیل احمد صاحب انبلیسی و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی عبارت ملاحظہ ہو۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف خصوص قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نص سے (قرآن و حدیث سے) ثابت ہوئی غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس

سے تمام نصوص کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ ^۱برایں قاطعہ ۱۱۔
 المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ علمائے دیوبند کے پیشوا گنگوہی صاحب
 دانیلی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی
 شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا شیطان مردود
 سے ایسی خوش حقیقت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی سخت عداوت اسی عداوت
 نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے
 شرک خاص ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث
 سے۔ ^۲برایں قاطعہ کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتج ہے۔ علمائے حرمین طیبین
 نے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی سخت توہین ہے۔
 مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہمکی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے
 جو وسعت علم شرک بتائی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی مرتضیٰ
 حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی خلیل احمد صاحب کو پاگل و مشرک بنا دیا کیونکہ
 جب ان کے خصم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابلہ میں علم ذاتی
 کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب حضور سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت
 مانا جو شرک ہے لہذا مولوی خلیل احمد صاحب پاگل و مشرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جلیل پر برایں قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقرہ دلیل
 ہے مگر دیوبندی رہبر نے اپنی عادت کے مطابق اس کفر خالص پر بھی پردہ ڈالنے
 کے لئے بڑی چال بازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بولے اور لطف یہ کہ اس
 سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی لنگا بھاوی آپ کہتے
 ہیں کہ یہ موصوفی صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے لئے برایں قاطعہ میں کسی جگہ
 ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ تیسری سطر کے بعد کہا خلاصہ یہ ہے کہ برایں قاطعہ
 میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے لئے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض
 مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جس علم کے ثابت
 کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ ^۱مقاصد المجدید ص ۳۷۔
 پھر آئندہ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا بہرحال معترض صاحب کا یہ سفید
 جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نص سے
 ثابت مانا۔ ^۲مقاصد المجدید ص ۳۷۔

دیوبندی رہبر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چال بازی فریب کاری
 افزا پر دازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی
 دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک دہن وہ بہتان عظیم ہیں جو علمائے اہل سنت خصوصاً
 مصنف المصباح الجدید حضرت استاد محترم قبلہ مدظلہ العالی اور حضرت مولانا عبدالمصیح
 صاحب مصنف الوارث طلعہ کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پر دازیوں
 سے کفر اسلام ہو سکتا ہے یا وجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا پکار
 اٹھے گا کہ برایں قاطعہ کی یہ عبارت کفر مرتج ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین
 بالیقین ہے۔ المصباح الجدید کا فرمان حق و حجاب ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی رہبر
 نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر
 دوں۔ ناظرین کرام غور سے سنیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف
 کے ناجائز و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و
 بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے
 دیوبندی فتووں کے رد میں الوارث طلعہ لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبدالمجبار
 عمر پوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے شریف لاتے

یہی شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدائے تعالیٰ ہے، اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنونانہ بڑبستی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے مگر مولانا عبد السمیع صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد شریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدائے تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جاہل کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کر دی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ شامی کا یہ قول نقل کیا۔ واقدره علی ذلک کہا اقدار ملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و اجتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ مشرک ہو جائے حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کر فرمایا کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم ساتویں آسمان پر مقام عقیقین میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح اذار فیضان احمدی سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف سے شل شعاع شمس محیط ہو جائے کیا محال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی شرح مواہب لدنیہ شریف سے یہ عبارت پیش کی۔

کالشمس فی وسط السماء ولزها یغشی البلاد مشارقا ومغربا

کالبد من حیث القوت رأیتہ۔ یہودی الی عینک نور اثاقبا

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پھیلی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند کہ جہاں سے تو اس کو دیکھے اسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور نکلتے گا (اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی جلوہ مجھ اور امام شرفانی رحمۃ اللہ علیہ کی میزان شریعتہ الکبریٰ کی یہ عبارت پیش کی قد بلغنا عن ابی الحسن الشاذلی و تلمیذہ ابی العباس مرسی وغیرہما انہما کانوا یقولون لو احجبت رؤیة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین ما اعدنا الفسنا من جملة المسالین دیکھئے ابو الحسن شاذلی وغیرہ اولیا فرماتے ہیں اگر ایک پلک جھپکنے کے برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جائیں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں انتہی۔ اب دیکھئے یہ اولیا اللہ ان مفتی صاحبان (دیوبندیوں) کے نزدیک کس حکم میں داخل ہوں گے۔
الوارسا طہ بربراہن قاطعہ ص ۵۲، ۵۳۔

خلاصہ یہ کہ دیوبندی مفتی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضرت کے تشریف لانے کا اعتقاد مشرک بتایا اور ہر جگہ موجود ہونا خاصہ خداوند کہا بغیر خدا کے لیے یہ صفت ماننا شر بتایا۔ مولانا عبد السمیع صاحب نے اسی کا رد کیا کہ یہ اعتقاد مشرک نہیں نہ یہ خاصہ خداوندی ہے کیونکہ ملک الموت حتیٰ کہ شیطان لعین کو اللہ تعالیٰ نے ہر جگہ موجود ہونے کی قدرت دی ہے۔ آفتاب و اجتاب ہر جگہ موجود ہیں اسی طرح اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روحانی جلوہ سے مثل آفتاب و اجتاب کے میلاد شریف کی مجلسوں میں جلوہ گر ہوں تو یہ نہ محال ہے نہ بعید۔

دیوبندی فتوے کا یہ ایسا یلخ رو ہے کہ قیامت تک جواب ناممکن ہے کیونکہ جو چیز ممکن ہے اس کا مشرک ہونا محال ہے مگر بہت دھرمی کا براہو کہ مولوی خلیل احمد انیسوی مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے دیوبندی مفتی کی بات بنانے اور مولانا عبد السمیع صاحب کا رد کرنے کے لیے براہین قاطعہ میں بہت کچھ لکھا جس کا خلاصہ خود ہی یہ کفری

عبارت بیان کی۔ اصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال درگاہ کرم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ (قرآن و حدیث) کے با دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فوسے اور صاحب الزار ساطعہ کے قول کو نظر میں رکھ کر برائین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں، صاحب الزار نے شیطان و ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے غران کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے ہیں شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ انسان خواہ غشی میں ہو یا تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا باہر زمین پر ہو یا ہوا میں جھگلوں میں ہو یا پہاڑوں میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو برائین قاطعہ میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کا یوں کہنا کہ شیطان کسیے برائین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہ کیسا سفید جھوٹ نمبر ۱ ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹ نمبر ۲ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ ہر حال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت مانا رہبر صاحب کا یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔

معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور سہارنپور ہی میں یا گنگوہ اور نقاد جہوں میں ان میں داخل ہیں۔ مسلمانوں کو خدا کے دیوبند نے یہ وسعت علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چرا نفس سے ثابت مانی اور کہہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ مگر بد عقیدگی کی رنگ جو اچھل تو اسی کو حضور کے لئے شرک بتا دیا اور کہہ دیا کہ غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے کہ تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے کئی صراحت ہے کہ جس وسعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکار ہے اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وسعت کی ہی نفی کی حضور کے علم عطائی ہی کو شرک کہا مگر دیوبندی رہبر یہاں بھی چال بازی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دوسری بد دیانتی معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقول بالا عبارت کے بعد اسی برائین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جب کا عقیدہ ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بال صاف ہو جاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ مقام ص ۵۸۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا مقابل ہے جو فرق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا۔ وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قائلے اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ برائین قاطعہ ص ۵۸۔ خبر دار ہو شیخ اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبندیا سہارن پور سے جلسہ کی خبر دے کہ قانوی صاحب کو بلایا گیا اس سے قانوی صاحب کو ساری

زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحب براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے دھوکہ کھایا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی میں طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ لیتے ہو بغیر خدا کے دیئے اور چھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلمانے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے پیچکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نفس سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کدیا ہوا حضور کو مانا جاتے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو بوجہ خلاف خصوص قطعینہ کے شرک خالص ہے۔ ذاتی کیسے ہی معنی سے کہ مولوی قاسم صاحب ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور فرماتے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۱۔
اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی دیئے جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرک خالص ہے

ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃً انص دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جیسا کہ عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جیلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جیلا ہیں جو بغیر خدا کے دیئے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبند کے جیلا ہیں یا سہارن پور کے، گنگوہ کے جیلا ہیں یا تھانہ بھون کے ذرا بتاؤ تو بھواؤ تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے متصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃً انص سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو شامل ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نفس سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظر میں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہوتے جو المصباح المجدید میں بیان فرماتے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا دہر صاحب کا بہتان رہا ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے علمانے دیوبند نے نفس سے ثابت مانا ہے تو مقامع المجدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دونوں میں فرق بتانا یہ دہر صاحب کا جھوٹ رہا ہوا۔ یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی لیا جاتے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی

وسعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی فتوے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے تقاضے ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم بحال ہر پوری برائین قاطعہ صحت صاحب الزوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطائے ہونے کا رد کیا ہے اور کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو حتیٰ کہ شیطان عین کو آفتاب و مانتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانی جلوہ گری شرح مواہب لدینہ و میزان شریعتہ البکری کے حوالہ سے بیان فرمائی کہ کئی تصریح و تنصیح ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔ صاحب الزوار ساطعہ اسی کارڈر کے حضور کے لیے عطائی کا اثبات کرتے ہیں مولوی خلیل احمد صاحب الزوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے ہیں: صاحب الزوار ساطعہ نے حضور کے لیے جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے لیے تو نفس سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے شرک خالص بتایا اور کہا غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام خصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے لہذا اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھالنا سفید جھوٹ ہے ہوا۔ اور اگر بالفرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوئی۔ لہذا مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت کے لیے بھی علم ذاتی بغیر عطائے الہی مانا اور نفس سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے نیز اس تقدیر پر ہر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت کے لیے ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور مفہوم مخالف جس پر خود ہر صاحب ۲۹ میں ایمان لائے ہیں یہ ہو کہ آدمی یا

جو حقانی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطائے الہی حضور کے لیے ثابت کرنا شرک نہیں کیوں کہ ہر صاحب کہاں ہوا اور ہر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کہ ایک ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی غیر خدا کے لیے شرک ہے اس آدمی جو حقانی زمین کے ذروں کو شمار کر کے تو بتاؤ کہ شرک ہوئے۔ دروغ گور سافظہ ناشد۔ آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ ہے ہوا۔ اور اس تقدیر پر گنگوہی و انیسویں شرک ہوئے۔ یہی وہ قاتل ہرذاب شدید ہے جس سے پناہ نہ لی اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز بحث تکلف سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادری کے فخر دار ارکان پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکلف فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقاصع المہدید صحت۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے چور کو چھوڑ دو اس کے بعد صفائی پیش کریں گے کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور دوسرے دیوبندیوں کی اس توجیہ نے ہمارے گنگوہی و انیسویں دونوں کو شرک کر دیا لہذا اس کو بحث تکلف سے الگ بتانا ہر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔ جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لیے ثابت مانا ہے۔ لہذا اس قول کو حماقت بتانا مکمل حماقت اور ہر صاحب کا جھوٹ ہے ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد الزوار ساطعہ اور خود اس کفری عبارت کے ہر ہر فقرے نے حتیٰ کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور سے محیط زمین کے علم عطائی کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لیے ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لیے نفس سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو دیکھ کر جو مولوی عبد السمیع صاحب نے دلائل سے ثابت کی ہے (اور جو یقیناً عطائی ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور جو کمال

المخلوقات میں اس نے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلاف نصوص قطعیہ ہے۔ مقام الحدید ص ۳۰۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ بنا ہوا کیا حضور کے لئے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لئے یہ وصف بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں یہ ہے بوندی برادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دھوسے علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات ہیں، لہذا احمد میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لئے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انبیوی اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنالیا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی انوارِ علم میں انہی مولانا عبدالمسیح صاحب نے شرح مواہب لدینہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعیہ الکبرئے کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نصوص قطعیہ کہہ کر شرک خالص بتا دیا اور وہ نصوص قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۳۰۔

ان سے عداوت یہ وہ بے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بتا کر حدیث بنایا اور نصوص قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانوں انصاف سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ لعن سے محبت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش چلتی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہو سکتی ہے

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس طعون کے علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ مقام الحدید ص ۳۰۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ بنا ہوا۔

ان فریبوں اور بہتانوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لئے یہ چال علی اور پہلے ذرا ہلکے ہلکے کہا کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور ایسے علم غیر کمالیہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دے دیئے جائیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں انتہی اعلمہ بامور دنیا کمر۔ اپنی دنیا کی باتیں تم ہی زیادہ جانتے اور امام غزالی رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔ یعجزان یحکون غیو النبی منق النبی فی علوم لا تتوقف نبوتہ علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ غیری کا علم نبی علیہ السلام سے بڑھ جائے ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی محیط ہونا چاہیئے اور معاذ اللہ علوم شیطنت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع ہونا چاہیئے محض شیطانی دوسرے جو محض انہیں کو رد مانع کو ہو سکتا ہے جو علوم شیطنت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک گمی اور گہر موتی اور پتھر کی ایک قیمت ہو۔ مقام الحدید ص ۳۰۔

ناظرین غور فرمائیں رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و تقاضی گنگوہی)

دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خلاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص
علوم میں ہے جن سے انبیاء کا قلب مستحکم ہوتا ہے کیونکہ رہبر صاحب پہلے اپنی
بحث کی تخصیص کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا خلاصہ میں علم زمین
ہی کو علم شیطانی کہا دیو بندی کی اس جرات پر حیرت ہے کہ اس ناپاک خلاصہ کی
نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیو بندی رہبر کا جہتان عظیم ۱۳ ہے۔
حقیقت یہ ہے کہ دیو بندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھسانے
ہی کے لیے پڑھتے ہیں بھی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا۔ حدیث فوضع کفہ بین
کتفی فوجدت بردہا بین یتیدی فعلمت ما فی السموات والارض شکوۃ شریف
منہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا۔
پس میں نے اس کی ٹھنڈک اپنے سینہ میں پائی۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر
چیز جان لی پھر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی و کذلت نری ابراہیم ملکوت
السموات والارض۔ ترجمہ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور
زمین کی بادشاہت۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا۔ حدیث ان الله رفع لی الدنيا
فانا انظر اليها والی ما هو کائن فیها الی یوم القیمة کائناتنا انظر الی کفی هذه
(مواہب لدینہ وطرائق) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے
پیش نظر کر دی۔ پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک
ہونے والا ہے۔ سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی پستی کی طرف اس
مضمون کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیو بندی نے چھائی تو
حدیث انتم اعلم بامور دنیا کے اور لطف یہ کہ تقاضی صاحب کی حمایت
کے لیے تو اپنے حاشیوں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح
سے بھی جو اکابر امت و معتمدین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تقاضی
حمایت اور محمدی عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیو بندیوں اس حدیث پر اپنے شیطانی

شبہ کا جواب سنو جو شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشيخ سیدی محمد
السنوسی اراد انه يحملهم علی خرق العوائد فی ذالک الی باب التوکل و
اما هناك فلم یبتثلوا فقال انتم عارف بدینا کمد و لو امتثلوا و تحملوا فی
سنة و سنین لکفوا امر هذه المحنة۔ شرح شفا قاضی عیاض للملا علی قاسمی
رحمۃ اللہ علیہ شیخ سنوسی رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد براہ کجیہ کرنے
اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی
تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال
اطاعت کرتے اور تلیق (زر کجور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تلیق
کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھایہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی
تھی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے دیو بندی
نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی
نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی
حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں۔ انیت معنی آپخہ در بعضے روایات و در بعضے
آئمہ کہ فرمود انتم اعلم بامور دنیا کے شہادانا ترید بکار ہائے خود یعنی مرا کارے
و التفاتے بدان نیست والا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دانا ترست از ہمہ در ہمہ
کار ہائے دنیا و آخرت اشعت المسات منہ۔

یعنی حضور کے فرمان انتم اعلم بامور دنیا کے کا مطلب یہ ہے کہ مجھے
دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت
کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

مسلمانو! سناتم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء
جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی پستی کو۔ آیت کریمہ سے حضرت
ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا مشاہدہ ثابت

اور اسی آیت کے لفظ کذا لک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی شبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی ہر
 نہایت کو مانی نہ حدیث سنیں نہ محدثین کے فرمان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا
 علوم شیطانت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گو برا اور دوسرے کو گھٹی بتایا۔
 لہذا ہر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گو بر کی طرح نجس ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم سے تمہارے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق
 نہیں مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شی علیہ
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ بھی ان کو
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں تمہارا شیطان معاذ اللہ اللہ تعالیٰ سے بھی
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دینے! سنئے وہ علوم خود حاصل کیئے ہیں دیوبندی
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو شیطان کے لئے علم ذاتی مانتا تمہارے نزدیک
 شرک نہیں خاص تو یہ ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ علوم
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گو بر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوئی ہے کہ گو بر سب نجاستوں کے ساتھ متصف ہوتا
 ہے تمہارے ایمان میں تو لکھا ہے ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے
 چمارے ہی زیادہ ذیل ہے۔ تقویۃ الایمان صلاہ لو کچھ تو بدو کیا بدو گئے۔ یہ
 سب نبی کی عداوت کا عذاب ہے۔ کذلک العذاب والعذاب الاخرة اکبر

کالذایعملون۔ عقل کے دشمنو علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا حتیٰ کہ گندی سے گندی
 بری سے بری چیز کا علم ہی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے بہ از
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندی چیز کو عمل میں لانا اور کرنا برا ہوتا ہے جیسے ایک
 توکے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی
 مائل ہوتا ہے نجاست کھانا ہے غبیث جانور ہے۔ قرآن مجید و حدیث شریف و فقہ
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس غبیث ناپاک ام
 جانور کا کھانا کوئے کا یہ علم یقیناً فضیلت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندی چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یہ فرمان کہ اہلسنت
 ناپاک جگہوں میں حضور کے تشریف لانے کا دعویٰ نہیں کرتے حق و حجاب اس سے
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم بھی نہیں مانتے یہ نری کر دہائی کوڑ مغزی ہے کسی
 جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے بھی علم
 ہو جاتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں۔ اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظریہ میں
 شامل کرنے سے باز نہ آؤ تو قانونی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دعویٰ کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف لے جا چکے
 ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر توبہ کیے مر گئے تو جائیں گے
 ضرور۔ ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ حسد ام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے ہیں تو
 وہی گو بر اور گھٹی والی شال آپ پر صادق مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ سحر الخبائث پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بری چیز کا علم
 ہی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا شان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام
 کو کیا خیرات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

رازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منع واروک کی معجزانہ یوں غیر النبی فوق النبی فی علوم لا متوقف نبوتہ علیہا ممکن ہے کہ غیر نبی نبی پر فوقیت لے جائے۔ علوم نبوت کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول مانع کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے صرف ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مستدل ہیں کیونکہ مولوی عبد الجبار عمر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شرک بتایا مولوی عبدالمسیح صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے اپنے دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھلے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھا ہوا ہے۔ ان کی حدیث کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مستدل ہیں اور تفسیر کبیر کے لفظ یجوز سے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے ہیں لہذا اگر یجوز اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور نتیجہ کی خلیت لازم ہے تو سنو۔

۱۔ یجوز ان کیون المتعاقب مرتد اول مرتد فی النار فیکون المتعاقب فی النار۔

۲۔ ویجوز ان کیون المتعاقب مرتد اول مرتد واجب القتل فیکون المتعاقب واجب القتل۔

۳۔ ویجوز ان کیون المتعاقب مرتد اول مرتد جاز ان کیون قروا وخنزیرا فیکون المتعاقب قروا وخنزیرا۔

لہذا دیوبندی پہلے یجوز سے یہ تمام نتیجے نکال کر تعاقبی صاحب کی مذمت میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام ہیں۔ کذا لک العذاب والعذاب الاخرة اکبر لو کالوا یعلمون ۵

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ غیر انبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم نبوت کے غیر میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جسکو آپ نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ خضر علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔ دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم جو انسان کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا وعلینہ من لدنا علما اور اسی کو موتی علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ اہل قلعین مباحثت رشدا اور یہ بتائیے کہ یجوز میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہوا یہی نہ کہ گور بھی بتاتا جاتا ہے بھر حضور کا اس کے ساتھ متصف ہونا جائز بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباثت جن کے دماغوں میں گور بھرا ہوتا ہے وہی ایسا سمجھتے ہیں۔ دلائل و دلائل الا بال اللہ۔

المصباح المجدید دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی آپ ہی نظیر ہے باوجودیکہ نہایت مختصر ہے مگر دیوبندی مذہب کی وہ عریاں تصویر ہے جس میں ذریت و جالیہ دیوبندی کے تین گندے عقیدے ہمزوار دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالے سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں یہ سمجھ نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انعامی رقم وصول کرنا اور انشاء اللہ نہ قیامت تک ہمت ہو سکے۔

الحمد للہ کہ المصباح المجدید نے دیوبندیوں کو دم بخود کر دیا۔ گورستان دیوبندیت میں سناٹا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پھٹے پھٹے باتھ بک رہے ہیں تو اس کے جواب میں متاع المجدید لکھی جس میں دیوبندی مذمت کے مطابق بڑی بڑی سکاری، فریب کاری، چالبازی، افزا پر دازی، بہتان طرازی

سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی
 ناکام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے۔ پہلے باب میں اپنے تئیں دجالی عقیدوں
 پر غلبہ ملے سازی لیا اور بڑی قبیح بازی کی جسٹل و مکر کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور
 باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید
 نے جب مقامی الحدید کے باب اول کے دھوئیں اڑا دیئے پرزے پرزے کر
 دیئے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر
 ہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں پکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم
 کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وبالله التوفیق۔

باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم
 لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری
 ہے۔ جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک
 نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب
 کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی
 ہی شان ہے۔ تقریر الایمان ص ۱۸ مطبع مجتہائی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک دریافت
 نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا
 لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان
 ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے۔ حادث بھی ہے۔ اختیار بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی شان

اللہ تعالیٰ زمان و مکان میں
 گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے دیدار کو بلا جہت
 و بغیر مقابلہ کے جاننا بدعت تحقیقہ ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تنزیہ او تقاضے از زمان و مکان وجہت
واثبات رویت بلا جہت و محاذات (الی قول) ہمد از قبیل بدعات حقیقہ است
اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ مشہور و انتہی مختصا
ایضاح الحق ص ۳۹۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا
دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان باتوں کو
دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت
حقیقہ ہوا تو ضرور خدا نے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں
محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی
عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان

ہو جائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا
جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا
کو جھوٹ بولنے میں کوئی پرواہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن بہت کہ ایشان
را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجود مثل اصلا منکر بتکذیب نصے از
نصوص منکر دو سبب قرآن مجید بعد انزال ممکن است رسالہ یزدی ص ۱۴۴۔
علماء اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات
کامیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا
اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو
اور کذب الہی لازم آئے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ
کفری بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے جھلا کر ایسا کرے تو کس نص کی تکذیب ہوگی

لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی
حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں
جھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نص
یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے غرض سارا ڈر بندوں کا ہے جب ان کی
مرتب مادی پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیوں! تمہارا خدا ایسا عجیب وار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور
کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ۔ اسی وجہ
سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے واسطے مسلمانوں
سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ
ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ
انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ لا نسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی
مستطور باشد چہ عقد قفیعہ غیر مطابق للواقع والحقائے آں بر ملا نہ و انبیاء خارج از
قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت السانی از ید از قدرت ربانی باشد
یک روزی ص ۱۴۵۔

یعنی خدا جھوٹی باتیں گڑھ کر فرشتوں اور نبیوں کو خبر دینے پر
قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا
کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مراحتہ ثابت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے لئے کر سکتا ہے
وہ سب خدا نے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے لئے وہ سب
کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر

توبہ بندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی دھرم میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیے جاوے۔

خدا کھانا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پاخانہ پیشاب پھر سکتا ہے پل پھر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا غلام ہو سکتا ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا ٹھکانٹ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برجی بجائے سے چڑھ کر، خودکشی کر سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا ایک مانگ سکتا ہے، دوسروں کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بتوں کو سجدہ کر سکتا ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گرہ کاٹ سکتا ہے، ڈاک مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھد پھن کر گاندھی کیپ اور ٹھہ کر بندے مازم کا گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبد الشکور و حیرہ کی طرح جیل جاسکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے حاکم پر گنہ کے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو تو جیل جاسکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں موزا ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو، مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا گلا گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جاتے لہذا تمہارے نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ ہے دیوبندی دھرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیبوں کی گنتی نہ شمار۔

واہرے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شہاب الدین کی دلیل

بیان کی ہے، صرف خدا کا جھوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر عجز متناہی عیب لازم کر دیئے۔

مسلمان محو فرمائیں دیوبندی بھی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم و ضروری نہیں، سارے عیبوں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے اللہ عزوجل کے لیے لازم کر دیا ہے، باوجود اس کے دیوبندی رہبر کا یہ بہتان عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خان صاحب) نے ازراہ افترا و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے کھسے ہیں۔

مقام المجدید ص ۸۱

دیوبندیوں یا درگھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ نہیں پڑ سکتا، کیونکہ رسالہ ایک روزی کی مذکورہ عبادت نے آفتاب سے زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام عیبوں اور کل بے حیائیوں کو خدا کے لیے لازم و ضروری کر دیا ہے، اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے صرف ان میں سے بعض کو نمونہ ذکر کر دیا ہے تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور خوش عقیدگی سے واقف ہو جائیں، مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے عوض بوکھلا بوکھلا کر اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت پر تہرہ کیا بہت سی گالیاں دیں گالیوں کی کیا شکایت، دیوبندی رہبروں کو تو انصاف و دیانت کا دشمن ہونا ہی چاہیے، کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا ماسن تھا ہے، جو بظاہر حسد و اند قدوس کو جھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام عیبوں اور کل بے حیائیوں کا خیرہ مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے علمبردار ہیں کہ اہل سنت کی سنت پر منہ مارتے ہیں شرم نہیں آئی، آوے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا حصہ ہے الحیا و شعبة من الایمان حق ہے۔

دیوبندی مکرہیں رسول کی شان | صلے اللہ علیہ وسلم کی سرداری، چودھری اور پادان زیادہ سے زیادہ گناؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک رسول کی بس یہی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قوم کا چودھری اور گناؤں کا زمیندار سوان معنوں کے برپا ہے اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویت الایمان ص ۸۵ مطبع صدیقی دہلی۔
اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا برتر کتنا اونچا کہ چودھری اور گناؤں کے زمیندار سے جالا۔ اسی وجہ سے دیوبندی، مولوی انیل صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی طرح ہے۔

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرۃ برابر بھی نہیں۔ ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ۔ سب اشبیا اور اولیا اس کے رد پر ایک ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ تقویت الایمان ص ۸۵ مطبع صدیقی دہلی۔
یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلرَّسُولِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لیے عزت ہے۔
موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا وکان عند اللہ وجیہا۔ موسیٰ علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے فرمایا۔ وجیہا فی الدنیا والاخرۃ۔ عیسیٰ علیہ السلام دونوں جہان میں عزت والے ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول کی شان ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لیے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید کا رد کیا ہے۔

۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکرہی میں مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اس خبیث قول کا افتراء خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

حوالہ۔ یعنی میں بھی ایک دن مکرہی میں ملنے والا ہوں تقویت الایمان ص ۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قلم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے ان اللہ حاتم علی الادھیان تا کل اجساد الانبیاء فنبی اللہ حتی یحذرق یعنی اللہ تعالیٰ نے اسبیا علیہم السلام کے جسموں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لیے دیوبندیوں کے شہید نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کی ہے۔

۴۔ کھانے پینے پہنچنے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے فرمانے سے کوئی کام کرنا، رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک ہے۔ دیوبندی دھرم میں رسول کی یہی شان ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ کھانے پینے پہنچنے میں اس کے حکم پر چلنا یعنی جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔ تقویت الایمان لخصاً ص ۱۲۱

یہ بھی قرآن مجید کا رو ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ما ابغضکم الرسول فغضوہ وما تنکروہ عنہ فانکروہ ہمارے رسول جو حکم دین وہ کرو جس چیز سے روکیں باز رہو۔ مسلمانو! انصاف کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے

۱۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال سے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور بیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

حوالہ بمقتضائے ظلمات بعضہا فوق بعض زمان کے دوسو سے اپنی بی بی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور عزیز کی تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ مشرک کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے۔ صراطِ مستقیم مترجم اردو مصنف مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! باللہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو ظلمت بالائے عظمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور بیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ برا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شان رفیع میں سٹری گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل بنی کی سرداری چودھری اور پدبان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کمتر بتائے۔ بنی کے حکم پر چلیں مشرک بتائے۔ حدیہ کہ مار کر مٹی میں ملائے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس

یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس لئے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر رہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان | قرآن مجید کا فرمان
دیوبندیوں کے نزدیک
غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لِقَصَصٍ لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ۝

ترجمہ۔ ہم یہ کہادیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دکھا دیں یقیناً قرآن میں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی لمخض تقویۃ الایمان ص ۳ مطبع حدیثی دہلی۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید مشرک کی تعلیم دیتا ہے۔
حوالہ۔ آیت۔ اَعْلَمُوا أَنَّمَا اللَّهُ ذَرُّوهُ مِنَ فَضْلِهِ۔ ترجمہ۔ انہیں دوہرہ کہو یا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تنبیہ۔ خوب یاد رہے اللہ اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت۔ وَتُؤْتِي الْأَكْمَنَةَ وَالْأَبْرَصَ بِأَذْنِیْ۔ ترجمہ۔ اسے عیسیٰ نو

مکدرست کرتا ہے۔ مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔
یا درکھنا اللہ کے حکم سے جیسے علیہ السلام تندرست کرتے ہیں۔
آیت: اُبْرِئِ الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَ اٰمِیْ الْمَوْتِیْ بِاٰفَیْنِ اللّٰهِ ۝
ترجمہ: جیسی علیہ السلام نے فرمایا میں مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست
کرتا ہوں اور مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد رہے حضرت عیسیٰ
علیہ السلام مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم
سے مردے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علیہ دار توحید کا فتوے سنو۔
روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور تندرست اور بیمار کو دنیا حاجتیں برائی
جائیں مالمی شکل میں دیکھ کر کہنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیاء اولیاء
بعوت پر ہی کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے۔ اس سے مرادیں
مانگتے مصیبت کے وقت اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی لخصاً تقویۃ اللہ
مطبع صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزور یا در ہے کہ روزی کی کشائش، دولت مند
کرنا، تندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی مشرک ہے۔
اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں مشرک کی تعلیم ہے کیونکہ
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تصرف مادر زاد اندھے اور سفید داغ والے
کو تندرست کرنا اور مردے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے تندرست

کیا۔ اللہ کے حکم سے مردے جلاتے مگر یہ قید مشرک سے نہ بچا سکے گی کیونکہ اسماعیلی
حکم میں چکے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تصرف ماننا مشرک ہے اسی سے
اللہ عز و جل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ مقررین سب کا حکم ثابت
ہو گیا کہ تقویت الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ مشرک کہنے والا اللہ
واحدا لا شریک ہے کرنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان
آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے
نزدیک بھی مشرک ہوتے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے
والوں کی بس یہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو ص ۸۳ سرخیاں قائم کی ہیں، رضا خانی
مذہب میں رسول کی شان، رضا خانی مذہب اور قرآن کی شان، رضا خانی مذہب
میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضا خانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت
کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے بینائی قطعاً سلب کر
دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ مٹی، کیونکہ
اسماعیلی مشرک اور قرآنی آیتوں کے ماننے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل
کے نزدیک اللہ عز و جل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی
ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم شرک ہے مسلمان
کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء
علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عز و جل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا شدید جرم اور
کیسی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک
بھی جبراً ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں، لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں
کو دے پانیے مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو باس جرم

شہید پیشوا جانیں۔ علمبردار توحید مانیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دیں ان پر تبرا کریں۔ انصاف کا دشمن دیانت کا باغی اور کسے کہتے ہیں۔

اس نداشت کا کہیں ٹھکانا ہے کفریات مولوی
دیوبندی شیطنیت | اسماعیل بکس، خدا اور رسول کو گالیاں دے دیں۔

قرآن مجید سے جنگ وہ کریں مگر دیوبندی رہبر مجرم عائد کریں۔ اعلیٰ حضرت اور علمائے اہل سنت پر رہبر صاحب نے آنچہ انسان سیکند بوزینہ نیز کے ماتحت یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقراری کفر مقام الحدید۔ یعنی اعلیٰ حضرت اور علمائے اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کر رہے ہیں اور ٹمک یوں مارتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوئٹہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل دیوبندی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کر نیوالا گالیاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف احتیاط کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سینے کہ ایسے شخص کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تہید ایمان ص ۲۴ پر فرماتے ہیں۔ شفا شریف و برازیہ فتاویٰ خیرہ وغیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ مقام الحدید لمخصاص ۸۳ و ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ خاں صاحب خود اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے بھی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی لمخصاص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری ٹمک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات کے مولوی اسماعیل کی نیز سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔

مداوت کا برا ہو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی شمار کرائے لیکن مقام تکفیر میں انتہائی احتیاط برتی کہ متکلمین متاثرین کا مسلک اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں خبیث سے خبیث اور ضعیف سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید تر بھی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو روکا اس سے دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھ لینا چاہیے تھا کہ ایسا محتاط مفتی جس کے کفر کا فتوے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہوگا جس کے قول میں کوئی ضعیف و بعید تر بھی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا فتاویٰ لنگوہی کے کفر پر دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ فتاویٰ لنگوہی وغیرہ کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا وکلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی ہرگز ہرگز ان کی تکفیر نہ کرتا۔

کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق | کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ کسی تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکے تو

مگر جمہور فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں مگر متکلمین تاویل کے اس قائل کی مراد معلوم ہو حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری کفری معنی مراد لیے ہیں تو متکلمین بھی اسے کافر کہیں گے مثلاً ایک شخص نے کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے۔

اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں کافر دوزخ میں نہیں جائے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جائے گا کافر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جائے گا منکر نہ ہوگا اس لئے کہ مرتے وقت جب حجاب اللہ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان آتا ہے اگرچہ وہ ایمان مستتر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لئے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد لئے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں تو متکلمین محتاط ہیں اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر التزانی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خلاصہ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور آویل بعید نہیں سنتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شبہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا تکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو۔

تکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے
سکوت کی وجوہات

یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے کفریات خبیثہ ملعونہ کے متکلم اور کلام میں شبہ ہے کلام میں شبہ یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریا سے علم کی وسعت نظر میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل کی مراد وہی بعید احتمال ہو اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا۔

فائدہ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلامی نہیں اس سے دیوبندی تقویۃ الایمان وغیرہ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے محرز خارج کی نظر و ملح میں نکل سکے۔ تو تقویۃ الایمان و رسالہ یکروزہ وغیرہ کے ماننے والوں کو کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح تاویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یکروزہ کی عبارت پر خود دیوبندیوں نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے بے کر مدرسہ دیوبند کے تمام مدرسین نے متحد و زندیق لکھا یہ فتوے ایک رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے) لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائفہ کا ہے تو لرزہ بر اندام ہوئے اور

کہا کہ ہائے اپنے امام ہی پر ماثہ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ بایں کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایمانی پہلو نہ نکال سکے تو عوام کا لالچام جہال شغال تو کیا جائیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ بھی جائیں تو تقویت الایمان و رسالہ بیکردنی و مراط مستقیم وغیرہ پر ایمان لانے والے تو کفر کی دلدل میں پھنسے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بچنا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور فقہا کرام کے نزدیک معتبر نہیں وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں متکلمین متاثرین تکفیر سے کف لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بدین اور غلطی حسد کی گمراہی کا سبب ہے نہ کہ شبید، امام، متقی، ولی کامل، ایسا و یا قابل پیسہ۔

کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ دیوبندی رہبر کی جہالت

ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الکوکتبہ الشہابیہ اور تہبید الایمان میں فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

تہبید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الکوکتبہ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ مینوا توجروا

الکوکتبہ الشہابیہ ص ۷۔

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کثیرہ قطعاً یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمہیر فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت۔
الکوکتبہ الشہابیہ ص ۷۔

اخیر میں ص ۶۲ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ جمہیر فقہا کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار سے کف لسان مانو و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بغرضیکہ اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات مائد ہیں جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فہرہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے متکلمین محتاطین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ کوئی قعارض ہے نہ تناقص۔ سخ الروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذہب المتکلمین و التکفیر مذہب الفقہاء و سلا یتحد القائل بالقیضین فلا مخذور یعنی کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا فقہا کا مذہب ہے۔ پس جو شخص فقہا کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود احتیاط متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ ایں میں کوئی خرابی نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الکوکتبہ الشہابیہ اور تہبید الایمان میں قعارض سمجھ کر اپنی مقام کے ص ۵۵ پر اعتراض کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ الکوکتبہ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل کی عبارتوں کو معانی کفریہ میں صاف و صریح کہا اور تہبید الایمان میں فرمایا کہ لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مقام موصفا ص ۵۵۔

دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکن کتبہ الشہابیہ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس میں اصطلاح فقہیہ پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتج کے وہی معنی ہوں گے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتج کنا یہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کافی ہے۔ احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق۔ لا یفتقر الی النیت لانہ صریح فیہ لغلبة الاستعمال دلونوی الطلاق عن وثاق لم یدین فی القضاء لانه خلاف الظاهر و یدین فیہا بینہ دبین اللہ تعالیٰ لانہ لدی ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق وقوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں کیونکہ وجہ غلبہ استعمال کے مرتج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے کی نیت کی تو قضاء معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہوگی۔ اس لیے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے صاحب ہدایہ کی تصریح سے دو امر ظاہر ہوتے اول یہ کہ مرتج وہ لفظ ہے جس کے معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دو سے خفی معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں لہذا لکن کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ صاف مرتج و حیزہ دار دہوتے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو مگر وہ چونکہ عند الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فریبی ہیں۔ تمہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح پر ہے لہذا اس میں مرتج بمعنی متعین ہے یعنی کفری معنی ایسے متعین ہیں کہ کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں نکل سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔

تمہید الایمان میں مرتج کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور لکن کتبہ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کلمی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہاء پر ہے اور فقہاء کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہاء کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں تمہید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو لکن کتبہ الشہابیہ کے کفر فقہی سے ملانا یہ دیوبندی رہبر کی زری عداوت نہیں تو کوری جہالت ضرور ہے۔

گرفن مراتب نہ کنی زند یعنی۔ اس منقر از شش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ لکن کتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ پر فقہی کفریات عامہ جمہور فقہاء کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فر اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی وسعت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ جس طرح کسی وجوہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔ مثلاً تھانوی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی۔ اس وجہ سے تھانوی صاحب کا فر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیعی گنگوہی صاحبان نے اپنی براین قائلہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قرین کی اور تھانوی صاحب نے اس قرین

رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی
تقاویٰ صاحب کا فرہموتے۔

علیٰ بذالقیاس تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو اوپر گزری دوسری
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خبیثہ سے ان کی توبہ مشہور
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بموجب محمد اول ص ۱۳۱ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا
مستغنی لکھا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویۃ الایمان
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ص ۱۳۲ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض
مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بدعتیوں نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے
اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کعب
لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خبیثہ ملعونہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور
شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لئے کافی اور نہایت معقول ہے اس کو
جاہلانہ تاویل بتانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور نری عداوت ہے۔

کاش! تقاویٰ صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم
دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علما اہل سنت ہرگز ہرگز
تقاویٰ صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے تقان پر ایسے جیسے اور اپنے

کفر پر ایسے اڑے کہ از تقان نمی جنبند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر
ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ مدہ ہے کہ تقاویٰ صاحب کا کلمہ پڑھتے ہیں
بیداری میں ان پر درود بھیجتے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندیوں کا ایک دھوکہ | دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو
بالامکان جھوٹا مانتے ہیں اس لئے کہ

کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا سمجھتے ہیں نیز علما اہل سنت پر بفضلہ تعالیٰ
کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لئے دھوکہ بازی افترا پردازی کے

سوا چارہ ہی کیا۔ اس لئے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی
طرح کئی ورق سیاہ کیئے ہیں اپنی مقاصد کے مشہ پر یہ سرخی قائم کی ہے۔

باقی رضا خانیہ کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو
اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تعبیر ہم

بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال
کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پریس

دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ سہ منی
کرامتیں لکھی تھیں۔ مقاصد احمیدیہ ص ۸۵۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر

نے ص ۸۵ پر تین کرامتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ ایلٹھرت قدس سرہ العزیز
کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چالبازی میں ابلیس کے بھی استاد ہیں مگر خالص افترا
اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد

رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے
علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں
کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کرامتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین

مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطہر اہل سنت کمال عروج پر تھا مگر اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے دشید المطابع میں۔ لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے مستحقین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و اولاد ان تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی منبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے احمد اور انہیں مکاروں کا تراشیدہ ہے ایسے مکر و فریب سے دیوبندی اپنا پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شہد برابر صداقت اور ذمہ برابر بھی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ پڑھ پڑھ کر اپنے سینوں پر دم کریں۔

دیوبندیوں کی ایک دھاندلی | دیوبندی رہبر نے منبر میں جناب مولانا حسین رضا خاں صاحب کی اس عبارت پر جو دھایا شریف کے ص ۲۴ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا **مقام ص ۸۹**۔

وہ عبارت یہ ہے زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی وجالی کا نتیجہ ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکالا گیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آ گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ اس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا۔ مگر چونکہ میری غفلت و بے توجہی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں مخالفوں کا احسان مانا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔

عدو شود سبب خیر گشت را خواہد

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ وصایا شریف ص ۲۴ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ بطح آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ قبرستان داؤدی میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندیوں کا ان کھولویہ ہے علما اہل سنت کی حقانیت کو ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تمہارے گرد لنگوی تعالٰی کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اٹھے کہ از باطنی جہنم اور عار پر ناکو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری | منبرہ میں دیوبندی رہبر لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پیر جانی برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ

یہ اعتراض کرتے ہیں۔

پیر بجائی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضہ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ متاع المہدید ص ۱۹۔ دیوبندی کے اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر بجائی کی قبر کو حضور کے روضہ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراض کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی حیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تصرف فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لاکر نمازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آئی تو معلوم ہوا کہ اس آفتاب کریم نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفرازا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مرکز مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو لے کر اعلیٰ حضرت پر اعتراض دیوبندی کی فریب کاری ہے۔

دیوبندی رہبر کی چھٹی جہالت | دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے لکھا۔ آگے چل کر اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ۵۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاولین والآخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریلی کے یہ منافع صاحب فرمائیں۔ متاع المہدید ص ۱۹۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت نے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لئے اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں۔ تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے۔ مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور میں۔ عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ یقتدی ابو بکر بصلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس مقتدون بصلوۃ ابی بکر۔ بخاری شریف ص ۱۹۔

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق

کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں موقوفات کی عبارت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگرچہ ظاہری امام تھے مگر اصل اور حقیقی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوئے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور بد عقیدگی کا ثبوت ہے۔

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں

دیوبندیو! جب تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرۃ الخلیل تو پڑھو۔ شیخ مسجد کر دی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی غلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تذکرۃ الخلیل ص ۳۰۲ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیو! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹھیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس اعتراضی خواب کی بنا پر مولوی غلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوئے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر و مرتد ہوئے یا نہیں بولو ہوئے اور ضرور ہوئے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا۔ مصیبت دلاؤ دفع کرنا یہ سب امور خدا کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آسکے، امداد کر سکے، مشکل میں کام آسکے مصیبت دلاؤ دفع کر سکے۔ دیوبندی و حرم میں امور مذکورہ بالا کا مخلوق کے لئے عطا ہونا

حال ہے۔ جمعی تو دیوبندی رہبر نے سنہ ۱۲۸۰ھ پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدائی اختیارات اس میں مدائح اعلیٰ حضرت کے ان اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باذنہ تعالیٰ حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دفع کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام باذنہ تعالیٰ ہر مصیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے ان کو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاطعہ قائم ہیں۔

لہذا مدائح کے ان اشعار سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نا بلدی ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ سے کہ سینوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں بلکہ رہبر صاحب کی وجہاً ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے سنو۔

گنگوہی صاحب کے اختیارات
تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں سوچوئی چیز بھی اسی سے مانگنا چاہیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے

سکتا ہے مذہبی تقویت الایمان ص ۲۱۔

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا ہر چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہو تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں سے جائیں ہم یا رب

گیا وہ قبیلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے پیر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا حاجت روا اور تمام مشکوں کا مشکل کشا بتایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے سوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو خدا مانا یا کم از کم اپنے پیروں کو گنگوہی صاحب کو خدا ہی اعتقادات دیئے۔ دیوبندی پیروں نے صاف پر پیر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے اعتراض کیا ہے۔ جن میں پیر صاحب قبلہ کو مشکل کشا، نور ازل کی ضیاء، آئینہ ہر ضیاء وافع رنج و بلا، دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ و غیرہ لکھا ہے۔

اول تو تمام اور غیر معروف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کیوں رہبر صاحب تہارے شیخ الہند کے کلام پر اذیت بارسا دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر جو اعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی عوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی دھرم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن حق نے مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کا آئینہ جمال الہی ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاہرہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔ پیر صاحب کو اگر نور ازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا تہا ہے نزدیک آئینہ ہی خدا ہے۔ یہی تہارا دین و ایمان ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ و ما نقدر و اللہ حق قدودہ۔ انہوں نے خدا کی ہی قدر نہ جانی۔ دیوبندی دھرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا پوچھنا۔ تقویۃ الایمان میں تو انبیاء علیہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے مگر اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان ریض ہے کہ آپ کے غلام یعنی اولیا کرام بھی حضور کے صدقہ میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، قبر میں منکر و نکیر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں، علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب المیزان شریف میں منہ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ۱۷ میں درج ہے۔

لہذا مدارج کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی پیش میں استمداد کی ہے۔ اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں یہ رہبر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت۔ مقام الحدید ص ۱۱۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتے ہیں تو پھر حور شہ قہارے شیخ الہند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

میں چھپا چاہ لکھ میں دانے قیمت ماہ کنعانی

وفات سرور عالم کا نقشہ آپ کی رحلت

تھی ہستی گر نظیر ہستی محبوب سبحانی

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سبحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں۔ ان اشعار میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔

اور گنگوہی صاحب کو سیما بنا کر فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لکھ میں چھپا یا یعنی

عیسیٰ اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات قرار دیا۔ حد ہے کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے جلوائے اور حضرت عیسیٰ

سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچا لیا اور پھر یہ گنگوہی سبحانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کو دکھائی۔ دیوبندیوں نے یہ بھی حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ ترین رسالت یہ تھا کہ اسے
شیخ الہند نے لکھی صاحب کو عطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں
منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر محو کسب کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق
دے اور کلمہ پڑھ کر سنی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تمہارے شیخ الہند کا کلام پیش کرتے ہیں اس کے مقابلہ میں تم عوام الناس کو
دہتے ہو۔ یہ تمہارے عجز کی عین دلیل ہے۔ عوام نہ خود ذمہ دار ہیں نہ دوسرے کوئی ان
کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو
نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علماء اہل سنت میں
سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر تمہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے
بے علم عوام ہی کے کام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردوں کے کفریات چھپانا
چاہتے ہو مگر نہاں کے ماند آں دان سے کڑوا نہ مغل۔

دیوبندی رہبر نے مدائح کے اس شعر پر

نیکرین آکے مرقد میں جو پھیں گے تو کس کا ہے

ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکرین کے سوال پر رضا خانی امت
کا جواب متاع صلا۔ یہ اعتراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال
نیکرین کے وقت صوفیائے کرام و ادویا عظام کا مدد فرمانا حق ہے تو اس وقت ان
سے استمداد بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی
برکت و امداد سے نیکرین کے سوال کا جواب بآسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی
رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکرین کے سوال کا جواب سمجھ لیا
اس لیے مدائح کے شعر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار
کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنا ہی نہیں سوسو اور ذرا غور سے سنو۔

حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھریں گے
سوی محمود من صاحب اپنے
قصیدہ مدحیہ کے مٹ پر تفسیر
فرماتے ہیں۔

قبر سے اٹھ کے پکاروں جو رہشید قاسم

بوسہ دیں لب کو میرے مالک رضواں دونوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامن کرم میں پناہ میں
گئے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گئے نہ رسول کا بلکہ یا گنگوہی یا
ناؤ تو ی کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات
پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چومیں گے۔ لاسول دلاقوۃ الا بال اللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

بناب نائب عزت الوری سلام علیک

مدائح کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض
کیا ہے۔ صاحب مزار پر سلام کرنا اسلام علیکم کہنا آداب زیارت سے ہے حدیث
میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اہل القبور من المؤمنین
والمؤمنات الحدیث۔ مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں غرق ہو کر
اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح
احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲۔

آداب زیارت اور تعلیم حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا
اعتراض اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ
اس قبر کو کوہ طور بنائے اور خود بنے موسیٰ اور زور زور سے بار بار دُوبِ اَرَبِی دُوبِ اَرَبِی
کی مدائنا ہے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخ الہند
لکھو صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں :-

تہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار اربنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے تربت اربنی کی صدا کے سنائی مخاطب کرن
تھا جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت انور کو بنایا اسی سے خطاب ہے وہی
مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو تربت اربنی سنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ
الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ
دکھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

غلامان مصطفیٰ علیہ التحیۃ والثناء کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ
تعالیٰ اس کی نجات ہے مسلمان اسی لیے یہ نسبت قائم کرتے اور باعث نجات
جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مغرور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں
نے انبیاء اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لیے دیوبندی رہبر نے
اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور ان
کے کئے۔ مقام الحمدید ص ۱۳۔ اس کے ماتحت مدائح کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں
شاعر نے اپنے سگ بارگاہ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ
عبدالمصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا و مومنے صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے
غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبدالمصطفیٰ لکھا لہذا ان
سے نسبت قائم کرنا آقا و مومنے صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس
لئے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ
عید وسلم کی شان پاک میں سخت سخت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں اور پالکوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید
و عمر بلکہ ہر صبی و عیون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے حفظ الایمان مث
جب سے تھانوی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تھانوی
صاحب کا کلمہ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اس کا وہ مرتبہ
ہے کہ :-

تھانوی صاحب کے پیر دھوکہ پینا | چنانچہ تذکرۃ الرشید میں
آخرت کی نجات بتاتے ہیں | مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے
لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا تھانوی کے
پیر دھوکہ پینا نجات اخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۱۔

بھلا اب دیوبندیوں کو انبیاء اولیاء سے کیا عرض اب تو بس تھانوی کے پیر
دھوکہ پینے نجات ہوتی ہے جاؤ معلوم ہو جائے گا، آئے گا۔ ایک دن جس میں تم
پکار پکار کر کہو گے۔

یاد یلتا لیکنی لدا تخذ فلا نا خلیلا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور
کے گستاخ کو دوست نہ بناتا۔ مگر اس وقت کی بیچ و پکار بے کار ہے اعلیٰ حضرت
قبلہ فرماتے ہیں :-

آج سے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے
کل نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت | بزرگان دین و اولیائے
کاملین کے مزارات مقدسہ
کو پھول و چادر و غیرہ سے مزین کرنا شرعاً جائز و مستحسن ہے اس سے مسلمانوں کی
نظریں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے عقیدت و وابستگی بڑھتی ہے
جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

کتاب ردالمحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ گمراہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک و فحشوں میں سے ہے اس لیے اعلیٰ حضرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر، مقام الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور بس اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر نشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا قیون پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالہ سے اوپر گزرا اور حسد و شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ ستم ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون مارشل لایکے جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک و فحش پر حیرت ہے کہ گاندھی اور بواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تعریف و توصیف میں بے بسے قصیدے پڑھیں۔ گاندھی جی کی جے پکاریں۔ مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعرے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکائیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں مگر اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض۔ ان کی تعریف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں بحث پٹ شرک و بدعت کی دکائیں کھول کر سب دیوبندی شرک و فحش کی دھوم مچادیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ اولیاء کرام عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کب جا سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے گاگر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیاں قائم کیں گاگر شریف، گاگر شریف، گاگر شریف

اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری تسخیر سے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ غیر ہزلیات اور تمسخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو گاگر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے۔ گاگر شریف میں کیوڑاؤ لگایا جاتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ عشاء تقسیم کیا جاتا ہے شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ حیرت ہے کہ وہ مزارات مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور مبطل الذار ربانی ہیں ان کا عشاء بطور تبرک مہینا دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر پینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر سیدہ جنت کو لے جاتے۔ یہ تھانوی عقیدت اور اولیاء کرام کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہوا تو دیوبندی تہذیب کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سرخی قائم کی آلا حجت رجاء کے بجائے ایک گریب رجوں کی درکھا ست۔ مقام الحدید ص ۹۳۔

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پلے رہا موری بھروسے لگ گیا۔ اچھے جب موری بھروسے لگ گیا
یہ سچ نہ جانتے کہیں موری پسند رہا۔ چھٹی بدیا موری بھروسے لگ گیا
بہاری جاؤں پیا ڈاروں گلے تیاں۔ ہانکے سپیا موری بھروسے لگ گیا
رجوی ہے ٹھاری رجو اس لگئے۔ دور نگر گیا، موری بھروسے لگ گیا
اس کے بعد ص ۹۴ پر یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہرا ایک ہندی نظم
اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بھی ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر ٹھٹھا و تسخر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا

ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور پھر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کینیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کرتا ہے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔ مگر آج تک کبھی بھی کسی عاقل کو یہ دہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے ممدوح میں حقیقتہً بی بی و شوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا اور کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا چنانچہ

گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات
اور کردار کی ایک جھلک

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ وہ بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے بچوں کی نکاحات کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہوتا ہے وہ بھی تو سینے۔

سوال: تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۱۸۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کر کے ہمیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرایا اس عبارت کے بعد یہ تو صیح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَللّٰہُ جَلَّ

تَزَوُّجُ عَلٰی الْبَنَاتِ (یعنی مرد حاکم ہیں عورتوں پر) آپ نے (یعنی رشید احمد گنگوہی نے) فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

بہر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ شاعر کے مذاق اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت تھی پھر وہ نظمیں حوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی مضمون قابل گرفت بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر بس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب عیش اڑاتے ہیں اڑن نکالتے ہیں شاید ابھی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں خیالات ہیں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزرتا تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان کو جمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر ضعیف مزاج اکابر دیوبند کے پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے مگر دیوبندیوں کی تفہیم کے لئے بے داری کا واقعہ بھی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات و بھات بے داری مجمع عام میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے باہمی زن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوالہ: مولوی اشرف علی صاحب نانوتوی کی اشرف التبیہہ مطبوعہ بجلی پریس دہلی کے ص ۲ پر ہے۔
ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش اگر دسب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں جمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذرا لیٹ جاؤ حضرت نانوتوی کچھ شراسے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے حضرت بھی اسی چار پائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے مولانا ہرچند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

پیشوائے دیوبند کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب سنی مذاق میں بچوں کے کمر بند کھول دیتے تھے اسی اشرف البتینیہ کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا (یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے ہنسنے بولتے بھی تھے اور جمال الدین صاحب زادہ محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے کبھی ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔ دیوبند لوکان کھول کر ہوش سنبھال کر سنو مذاق میں بچوں کے کمر بند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب کی بیداری ہی کی کرامت ہے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے جب خانقاہ کے مجمع عام میں نانوتوی صاحب کو چار پائی پر لٹایا اور ان کی طرف کر دٹ لے کر عاشقانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے خوب یاد رکھنا، نانوتوی تو کچھ کسمائے بھی اور مجمع عام میں اس حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے مگر گنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی اس وقت شرم و حیا کا

دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی نگاہ ہے ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں۔ یہ اس پائے کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر، نعمان دوران، بخاری زماں، قاسم العلوم والجزات، رشید الاسلام والمسلمین، حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے ع۔

آدمیاں گم شدند ملک حسد آخر گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آہنی قلعہ اور سنگین محل جس پر اکڑتے ہوئے آپ نے اپنی کتاب کے ساتھ ساتھ خزانہ کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوتا اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بغضہ قلعائے ایک اشارہ میں اس کے ٹکڑے کر دیئے۔ دعوں اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد صرف سکاری، حیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ المصباح الجدید میں جو مطالب علماء دیوبند کی عبارتوں کے بیان کئے گئے ہیں جی و صبح ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لیے جو دیوبندیوں نے مقاصع المردیکھی وہ سراسر کذب و افتراء بہتان و تبراہ ہے اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔

ترالدو کمل الامر بجزرة دت الجلیل وهو حسبی و لغد الوکیل و الصلوة والسلام جیبہ سید المرسلین و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

تمام شد

بر کوشش مصطفیٰ صلی الله علیه و آله سالان اوست

بحر و بر در گوشت دالان اوست